



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: P Ob-400/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Dalmoslavi Grgić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja L.B., OIB: ..., iz O., zastupana po punomoćnicima Z.Š. i S.N., odvjetnicima iz O., protiv tuženika M.B., OIB: ..., iz O., zastupan po punomoćnici I.V.M., odvjetnici iz O., radi povišenja uzdržavanja, nakon održane i zaključene glavne rasprave na kojoj je javnost bila isključena, u prisutnosti tužiteljice i njezinog punomoćnika, tuženika i njegove punomoćnice, dana 18. ožujka 2026., a objavljene dana 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku M.B., OIB: ..., da doprinosi za uzdržavanje tužiteljice L.B., OIB: ..., umjesto kako je to bilo određeno presudom Općinskog suda u O. poslovni broj P2-123/2012-26 od 14. veljače 2013. koja je preinačena presudom Županijskog suda u O. poslovni broj GŽ-3097/2013-2 od 24. listopada 2013., tako da svakomjesečno doprinosi za njezino uzdržavanje po 500,00 eura (petstotinaeura) počevši od 27. rujna 2024. pa ubuduće dok za to postoje zakonski uvjeti do 15-og u mjesecu za tekući mjesec sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na svaki dospjeli iznos od dospjeća pa do isplate koja kamata se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ S preostalim tužbenim zahtjevom preko dosuđenih 500,00 eura, a traženih 913,00 eura tužiteljica se odbija kao neosnovanim.

III/ Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je presudom Županijskog suda u O. Gž-3097/2013-2 od 24. listopada 2013. preinačena presuda Općinskog suda u O. P2-123/2012-26 od 14. veljače 2013. a kojom je naloženo tuženiku da doprinosi za njezino uzdržavanje 1.300,00 kn mjesečno počev od 14. veljače 2013. pa ubuduće dok za to postoje zakonski uvjeti. Tada je imala 6 godina, a u vrijeme podnošenja tužbe 17 godina, pohađa srednju školu i njezine potrebe su se značajno povećale kako zbog troškova školovanja, životne dobi, hrane, higijene, odjeće. Predlaže da sud donese presudu kojom će obvezati tuženika da za njezino uzdržavanje doprinosi svakomjesečno po 913,00 eura počevši od dana podnošenja tužbe pa ubuduće dok za to postoje zakonski uvjeti do 15-og u mjesecu za tekući mjesec sa pripadajućim zakonskim kamatama koje teku od dospijeeće pa do isplate. Potražuje i parnični trošak u iznosu od 500,00 eura. Tvrdi kako je tuženik jedini član i osnivač trgovačkog društva C. d.o.o. za savjetovanje i usluge i E. d.o.o. za certificiranje i potvrđivanje sustava upravljanja koja društva su za 2023. ostvarila neto dobit i C. d.o.o. za savjetovanje i usluge 138.450,00 eura, a E. d.o.o. 65.291,00 eura, pa bi prema istome njegov mjesečni prihod ne računajući mjesečnu plaću iznosio 16.978,42 eura mjesečno. Tuženik je i vlasnik stana u O. u S. veličine 92m², te stana u O. na G. obali veličine 66m². Uz tužbu i tijekom postupka prilaže presudu Županijskog suda u O. Gž-3097/2013-2 od 24. listopada 2013., presudu Općinskog suda u O. P2-123/2012-26 od 14. veljače 2013., elektronički zapis Gimnazije O. od 10. rujna 2025., predlaže da se saslušaju stranke, te majka tužiteljice Ž.B., da se po potrebi pribave podaci o neto dobiti u 2023. za društva C. d.o.o. za savjetovanje i usluge i E. d.o.o. za certificiranje i potvrđivanje sustava upravljanja, po potrebi i podaci o nekretninama u vlasništvu tuženika.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne spori da su se potrebe tužiteljice od donošenja ranije presude povećale jer su se i svakodnevni troškovi povećali. Navodi i kako uz uzdržavanje tužiteljici plaća izvannastavne aktivnosti, putovanja, ekskurzije, kupuje odjeću i obuću. Smatra kako dobit društva kojih je on član i osnivač nije od utjecaja za iznos uzdržavanja, jer neto dobit društva ne predstavlja prihod tuženika. Netočno je da je vlasnik nekretnine u O. jer je predmetna nekretnina u vlasništvu trgovačkog društva E. d.o.o. V., a da je njegova bruto plaća 1.600,00 eura, te da ima određene primitke u vidu prigodnih nagrada, radnih rezultata i sl., te da njegovi prihodi nisu takvi kako ih prikazuje tužiteljica. Uz to u obvezi je uzdržavati punoljetnog sina A.B., te dvoje mlt. djece u dobi od 6 i 3 godine. Uz odgovor na tužbu i tijekom postupka prilaže izvadak revolut od 11. studenog 2024., potvrde o provedenim nalogima za plaćanje odluku o utvrđivanju godišnjeg financijskog izvješća za 2023. za C., odluku o raspoređivanju dobitka društva C. za poslovnu godinu 2023. od 21. lipnja 2024., obračun plaće za M.B. za rujna 2024., rješenje Trgovačkog suda u O. St-680/2025-10 od 26. siječnja 2026., rješenje Trgovačkog suda u O. St-681/2025-6 od 21. siječnja 2026., pregled otvorenih predstečajeva u sudskom registru za E. d.o.o. za certificiranje i potvrđivanje sustava upravljanja, P. d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge V., C. d.o.o. za savjetovanje i usluge V.. Predlaže saslušanje tuženika

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao presudu Županijskog suda u O. Gž-3097/2013-2 od 24. listopada 2013., presudu Općinskog suda u O. P2-123/2012-26 od 14. veljače 2013., elektronički zapis Gimnazije O. od 10. rujna 2025., izvadak Revolut od 11. studenog 2024., potvrde o provedenim nalogima za plaćanje odluku o utvrđivanju godišnjeg financijskog izvješća za 2023. za C., odluku o raspoređivanju dobitka društva C. za poslovnu godinu 2023. od 21. lipnja 2024., obračun plaće za

M.B. za rujan 2024., rješenje Trgovačkog suda u O. St-680/2025-10 od 26. siječnja 2026., rješenje Trgovačkog suda u O. St-681/2025-6 od 21. siječnja 2026., pregled otvorenih predstečajeva u sudskom registru za E.t d.o.o., P. d.o.o. Vukovar, C. d.o.o. V., izvješća Ministarstva financija Porezne uprave O. od 4. ožujka 2025. za Ž.B. i M.B., izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured O. o socijalnim, obiteljskim i ekonomskim prilikama stranaka, saslušao stranke, te svjedokinju Ž.B..

4. Na ovako provedeni dokazni postupak nije bilo primjedbi niti daljnjih dokaznih prijedloga.

5. Među strankama nije sporno da je tuženik u obvezi uzdržavati tužiteljicu, te da su s njezine potrebe povećale glede uzdržavanje od donošenja ranije odluke, pa do podnošenja tužbe.

6. Među strankama je sporna visina uzdržavanja koju na mjesečnoj razini potražuje tužiteljica.

7. Iz presude Županijskog suda u O. GŽ-3097/2013-2 od 24. listopada 2013. razvidno je da je istom preinačena presuda Općinskog suda u O. P2-123/2012-26 od 14. veljače 2013. tako što je obvezan M.B. da na ime doprinosa za uzdržavanje mlt. A.B. i mlt. L.B. plaća svakomjesečni iznos od 1.300,00 kn počev od 14. veljače 2013. pa ubuduće. Iz obrazloženja navedenih odluka razvidno je kako u postupku nije dokazano da je M.B. vlasnik 40 jutara zemlje u B. kao i ostvarivanje dodatnog prihoda za firmu C.t, da je i tada račun M.B. bio u blokadi, a da su računi po A.E. kartici na mjesečnoj razini bili veoma visoki, da je i tada bio vlasnik dva društva E. d.o.o. za certificiranje i potvrđivanje sustava upravljanja i C. d.o.o. za savjetovanje i usluge, te da su roditelji i djeca za vrijeme zajedničkog života živjeli iznadprosječno.

8. Iz revolut izvotka od 11. studeni 2024. razvidno je da je 27. lipnja 2024. L.B. uplaćena 2,00 eura, 27,00 eura, 1. srpnja 120,00 eura.

9. Iz potvrde naloga za plaćanje Z. banke razvidno je da je M.B. uplatio na račun A. d.d. za L.B.-put u T. 150,00 eura od 17. svibnja 2024. a 14. lipnja 2024. daljnji iznos od 426,00 eura.

10. Iz odluke o utvrđivanju godišnjeg financijskog izvješća za 2023. za tvrtku C. d.o.o. za savjetovanje i usluge razvidno je dobit za 2023. 138.449,69 eura, a iz odluke o raspoređivanju dobiti društva C. d.o.o. od 21. lipnja 2024. da će se ista prenijeti na zadržani dobitak i isplatiti prema likvidnosti tvrtke. U potpisu su direktor M.B. i I.B..

11. Iz obračuna plaće za M.B. od strane tvrtke C. d.o.o. za savjetovanje i usluge od 30. lipnja 2024. razvidno je da je neto plaća tuženika za rujan 2024. 1.141,48 eura.

12. Iz izvješća Ministarstva O. od 4. ožujka 2025. razvidno je da je Ž.B. u 2024. ostvarila dohodak od 27.600,12 eura, te primila neoporezivih primitaka od 1.092,00 eura, a za isto vrijeme M.B. primio je dohodak u iznosu od 16.277,20 eura, te neoporezivih primitaka u iznosu od 4.262,46 eura.

13. Iz izvješća Zavoda¹ o socijalnim, obiteljskim i ekonomskim prilikama Ž.B. i M.B. razvidno je da Ž.B. radi u Zavodu², ostvaruje mjesečnu plaću od 1.980,00 eura,

dodatnih prihoda nema, a od nekretnina posjeduje stan u kojem živi od 71m² u centru grada koji je opremljen svim potrebnim namještajem i kućanskim aparatima i odgovara potrebama obitelji. M.B. vlasnik je poduzeća C. d.o.o. gdje ostvaruje primanja od 1.150,00 eura, u vlasništvu ima stan u O. na G. i za njega ostvaruje prihod od najma od 200,00 eura mjesečno te verbalizira kako ne posjeduje pokretnine. Od 1. travnja 2016. zasnovao je novu bračnu zajednicu s I.P. u kojoj je rođeno dvoje djece mlt. N. i mlt. M. Stanuju u stanu koji je u vlasništvu njegove firme C. površine 105 m² koji je opremljen svim potrebnim namještajem i kućanskim aparatima i potpuno odgovara potrebama obitelji. Prema njemu i njegovoj bivšoj supruzi izrečena je mjera stručne pomoći i potpore jer su roditelji imali različite poglede na potrebe i interese djece, a sama djeca uključena u njihove sukobe i narušene odnose. Tuženik je naveo kako je na porodičnom dopustu koji će trajati do lipnja 2026. u odnosu na mlt. djecu N. i M., da kćerki L. redovno da je džeparac u iznosu od oko 100,00-150,00 eura svaki mjesec, te joj plaća treninge, školske izlete i putovanja.

14. Iz rješenja Trgovačkog suda u O. St-680/2025-10 od 26. siječnja 2026. razvidno je da je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom C., a iz obrazloženja je razvidno kako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 283.342,35 eura.

15. Iz rješenja Trgovačkog suda u O. St-681/2025-6 od 21. siječnja 2026. razvidno je da je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom P. M. d.o.o., a iz obrazloženja kako je dužnik u blokadi od 10. prosinca 2025. za iznos od 259.180,46 eura.

16. Iz otvorenih predstečajeva pri sudskom registru razvidno je da je E. d.o.o. za certificiranje i potvrđivanje sustava upravljanja u vlasništvu M.B. i da isti nije u blokadi prilikom provjere od 17. ožujka 2026., tvrtka P. M. d.o.o. u vlasništvu I.B. u blokadi je sa 17. ožujka 2026., a tvrtka C. u vlasništvu I.B. i M.B. u blokadi na dan 17. ožujka 2026. godine.

17. U svom iskazu tužiteljica L.B. navela je da živi zajedno s majkom u njezinom stanu, a pohađa četvrti razred gimnazije. Njezin brat trenutno se školuje u Z.. Ne zna točno koliko joj je na mjesečnoj razini potrebno za odjeću, obuću, hranu, džeparac, a ne može se točno očitovati koliko isto iznosi. Majka snosi trošak vozačkog ispita, te trošak pripreme za maturu koje sada pohađa u proljetnom roku za biologiju i matematiku koji je svaki po 400,00 eura, za cijeli proljetni period. Majka je snosila i trošak maturalne ekskurzije u Š. koja je iznosila 1.700,00 eura, trošak skijanja ove godine u iznosu 500,00 eura ili 600,00 eura, s tim da joj je otac dao džeparac u iznosu od 100,00 eura. Na njezin račun redovno sjeda alimentacija u visini 173,00 eura. Prije dvije godine s ocem je išla na duže putovanje, a protekle godine na ljetovanje u P.. S ocem i njegovom obitelji provodi ponekad svaki vikend, a ponekad zbog obveza svaki drugi vikend. Otac joj ne daje džeparac kada je kod njega. Otac joj ne kupuje odjeću i obuću. Ispravlja se, otac ne plaća redovito i ne u cjelokupnom iznosu uzdržavanje, jer u studenom i prosincu nije ništa platio, a protekli mjesec je uplatio 120,00 eura. U rujnu protekle godine prestala je trenirati u Sportskoj akademiji koje treninge joj je plaćao otac, no ne zna koliko su isti iznosili. Nakon završetka srednje škole planira upisati ili farmaciju u R. ili PMF u Z. s tim da nema osiguran smještaj. Njezin brat studira u Z. i živi s njihovim rođakom. Ne zna kolika su primanja njezine majke niti njezinog oca. Otac ima još dvoje malodobne djece i to mlt. M. u dobi od 3 godine i mlt. N. u dobi od 7 godina. Zna da joj otac nije platio uzdržavanje za studeni i prosinac 2025. i nepotpuni

iznos za veljaču 2026. jer je imao nekih problema sa poslom. Ekskurziju na koju je išla, a isto je bilo početkom ljeta te godine platio je otac i išla je u T., a ne zna je li bilo 5 ili 7 dana. Pojašnjava da vikend kada ide kod oca ide samo jedan dan obično nedjeljom i to bez prespavljivanja. Ne sjeća se da je dobila 500,00 eura džeparca za skijanje. Sa ocem i njegovom obitelji bila je u prosincu 2024. na T..

18. U svom iskazu tuženik je naveo da su njegova mjesečna primanja 1.300,00 eura, a njegove supruge 1.100,00 eura. Žive u stanu koji je vlasništvo firme E.. Jedini je vlasnik firme C. kao i E. i obje firme su od siječnja 2026. u predstečaju. Automobili kojima se koriste supruge i on su pod leasingom i to A. i S.F.. Zbog problema u firmi nije platio alimentaciju ovdje tužiteljici u studenom i prosincu, a sada je to učinio za prosinac. Pojašnjava da se sredstva skidaju sa firme. Za A. plaća 1.000,00 eura, u što je uključen dio alimentacije, a dio mu daje na račun, jer zna da su troškovi života u Z. visoki. Djeca iz druge bračne zajednice su zdravi. Tužiteljici je znao prigodničarski nešto kupiti od odjeće i obuće i povremeno džeparca kada bi zatražila 10,00 ili 20,00 eura. Supruge i on nastoje da se sva djeca međusobno družu i uvažavaju i nastoje da na putovanja povedu sve njih. Ne može se sa sigurnošću očitovati da li su dobiti firmi E. i C. za 2023. i 2024. bile preko 120.000,00 eura. Tvrtke čiji je vlasnik došle su u predstečaj zbog puštanja zadužnice iz R. u visini 900.000,00 eura, s tim da je tvrtka E. izašla iz blokade, a C. nije kao niti tvrtka supruge P.. Privatni tekući račun kako njegov, tako i od supruge su u blokadi. Poduzimaju sve radnje kako bi tvrtke izašle iz blokade. Sva djeca bila su s njim i suprugom na putovanju koje je trajalo 5 dana u A. 2024. godine. Sinu A. plaća vozački ispit i živi kod njihovog rođaka. Nastojati će osigurati u Z.dom i za tužiteljicu i za A.. I sam želi da ista ode van O. studirati da se osamostali.

19. U svom iskazu svjedokinja Ž.B. navela je da živi u vlastitom stanu sada sa L., dok sin A. studira u Z. KIF i stanuje kod tuženikova rođaka. Ona mu daje 500,00 eura mjesečno, a njezin partner još 200,00 eura. A. se konstantno žali da nema novaca i da ne dobiva redovno alimentaciju. Radi u Nastavnom zavodu za javno zdravstvo i prosječna mjesečna plaća je 2.600,00 eura. Automobil nema, niti drugih nekretnina ili vrijednijih pokretnina. Režije na mjesečnoj razini su 300,00 eura, za hranu na mjesečnoj razini odlazi 600,00 eura, a Leonardi kupuje kada joj je potrebna odjeća i obuća i to iznosi 200,00 eura, a higijenske potrepštine i kozmetičke preparate u iznosu 100,00 eura mjesečno, džeparac dnevno 10,00 eura, a po potrebi kada ide na rođendane i izlaske joj daje po 30,00 eura. Ove godine plaća joj vozački koji je 1.500,00 eura, pripreme za maturu ukupno jesenski i proljetni rok gdje je išla na biologiju i matematiku ukupno 1.500,00 eura. Protekle godine išla je na naturalnu ekskurziju gdje joj je ukupan trošak bio 1.800,00 eura, s tim da je sama uplata bila 1.100,00 eura, a ostalo je bilo za džeparac i opremu za put. Ove godine platila joj je skijanje gdje je smještaj bio 600,00 eura, a dala joj je još dodatno 800,00 eura za trošak za hranu, skipass i ostalo. Tuženik je vodio njihovu zajedničku djecu na putovanja van RH i sam snosio taj trošak, s tim da je i ona također djeci to priuštila.

20. Materijalni dokazi prihvaćeni su od strane ovog suda.

21. Iskaz tužiteljice sud smatra iskrenim i istinitim, no nesigurnim glede dobivanja džeparca za odlazak na skijanje za koje tuženik tvrdi da joj je dao.

22. Iskaz tuženika sud smatra neuvjerljivim u dijelu u kojem navodi kako se ne može sa sigurnošću očitovati da li su dobiti tvrtki E. i C. za 2023. i 2024. bile preko 120.000,00

eura jer je logično da vlasnik i direktor tvrtke zna za poslovanje svojih tvrtki u vidu dobiti i gubitaka. Njegov iskaz suprotan je iskazu tužiteljice glede davanja džeparca jer pojam džeparca podrazumijeva redovan primitak za dodatne potrebe što u konkretnom slučaju nije jer je moguće da je tuženik dao tužiteljici džeparac za skijanje u visini 500,00 eura za koje nije sa sigurnošću utvrđeno jer tužiteljica se istog ne sjeća, a eventualno povremena davanja i to na zahtjev tužiteljice sud ne nalazi pod pojmom džeparca već povremenih davanja po potrebi. Njegov iskaz kontradiktoran je iskazu svjedokinje saslušane u ovom postupku i to glede davanja uzdržavanja i troška za sina A. jer je A. majka navela kako se njezin sin A. žali da nema novca i ne dobiva redovno alimentaciju.

23. Iskaz svjedokinje Ž.B. sud smatra iskrenim i istinitim.

24. Ocjenjujući svaki dokaz posebno i u međusobnoj svezi ovaj sud nalazi da je tužiteljica L.B. u vrijeme podnošenja tužbe bila u dobi od 17 godina, a u vrijeme presuđenja ista je u dobi od 19 godina. Njezin otac ovdje tuženik prima plaću od 1.141,48 eura. Isti je vlasnik i suvlasnik dvije tvrtke koje su nesporno ostvarile dobit tijekom 2023. i 2024. preko 100.000,00 eura na godišnjoj razini, da su iste u međuvremenu bile u blokadi od kojih je tvrtka E. izašla iz blokade uz činjenicu da je tuženik vlasnik stana od kojeg ostvaruje mjesečni najam, da se koristi automobilima visoke klase koji su u vlasništvu tvrtke i pod leasingom, a što nije neuobičajeno kako bi taj trošak korištenja išao na račun tvrtki u čijem su vlasništvu ukazuje na činjenicu da tuženik unatoč prikazanoj neto plaći koja ne prelazi prosjek plaće u RH ima dodatne prihode od tvrtki koje u vlasništvu ili pak suvlasništvu, a što dodatno potvrđuje i činjenica da i sebi i svojoj djeci može priuštiti kako ljetovanja, tako i putovanja za koje je uobičajeno da iziskuju trošak i da si isti mogu priuštiti osobe s iznadprosječnim primanjima. Kako sud nema točan podatak koliko si je tuženik isplatio iz dobiti, a stil života kao i njegova izjava koliko da je starijem sinu koji se redovno školuje u Zagrebu upućuje na zaključak da isti živi iznadprosječnim standardom. Činjenica je i da tuženik mimo uzdržavanje koje je plaćao za tužiteljicu za istu je doprinosa u vidu povremenih plaćanja putovanja, eventualnog džeparca, kao što je i činjenica da je tuženik u obvezi doprinositi za uzdržavanje kako tužiteljice tako i njezina starijeg brata Adrijana i polubrata i polusestre. Prema odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike minimalni novčani iznos potreban za mjesečno uzdržavanje djeteta od 13-18 godina iznosi 22 % prosječne neto plaće što je 290,00 eura, a koja prosječna plaća je za 2024. iznosila 1.318,00 eura. Potrebe tužiteljice prema istom bile bi u minimalnom iznosu od 290,00 eura mjesečno, no kako njezin otac živi iznadprosječnim standardom, ima u vlasništvu i suvlasništvu dvije tvrtke, stan, kao i da je tužiteljica godinama pratila životni standard svojih roditelja, a koji standard joj je dobrim dijelom omogućila i njezina majka, to sud nalazi da su njezine potrebe na mjesečnoj razini minimalno 500,00 eura, s tim da se njezinoj majci s kojom ista živi svakodnevna skrb o njoj izjednačava s materijalnim potrebama u obliku novčanog uzdržavanja, da njezina majka snosi trošak redovnog džeparca-svakodnevnog po 10,00 eura dnevno, da joj plaća trošak edukacija, vozačkog ispita, putovanja i stoga je sud našao osnovanim potraživanja tužiteljice za mjesečnim uzdržavanjem u visini od 500,00 eura, kao i mogućnosti tuženika da isto plati kako bi tim iznosom bile zadovoljene njezine potrebe za hranom, odjećom, obućom, potrebama školovanja, ekskurzija, školskih aktivnosti, džeparca te joj je taj iznos dosudio od podnošenja tužbe, pa nadalje sa pripadajućim kamatama tako da dospjele obroke plati odjednom, a dospijevajuće do 15-og u mjesecu za tekući mjesec. S preostalim tužbenim zahtjevom tužiteljica je

odbijena kao neosnovanim, sve iz razloga što je tuženik u obvezi uzdržavati još troje djece, da je isti do sada i sudjelovao u njezinu životu i snošenju troškova života i mimo ranije određenog iznosa uzdržavanja, te pri tome vodio računa o načelu razmjernosti, tj. potrebama osobe koja traži uzdržavanje, te potrebe osobe koja daje uzdržavanje.

25. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude temeljem čl. 281.-čl. 287., čl. 306.-čl. 317. Obiteljskog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22), te čl. 28. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), čl. 27. Konvencije o pravima djeteta (NN MU 12/93, 20/97).

26. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 366. Obiteljskog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22), pri čemu je sud vodio računa o okolnostima slučaja i samom ishodu postupka tj. da su obje strake djelomično uspjele u postupku.

U Osijeku, 29. travnja 2026.

Sudac
Dalmoslava Grgić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. punomoćniku tužiteljice
2. punomoćniku tuženika

Nakon pravomoćnosti:

-Zavodu1